

第18回 阿賀町入札監視委員会会議録

1. 日 時 平成23年9月2日（金） 13時15分～15時30分
2. 会 場 阿賀町役場 第3会議室
3. 出席者 委員 : 沢田委員・伊津委員・五十嵐委員・関塚委員・鷺尾委員
 町側 : 長谷川副町長・斎藤総務課長・伊藤行政管財係長
 近藤主任
 傍聴 : なし
4. 議 案
 - (1) 抽出事案の説明及び審議
 - (2) 抽出事案（伊津委員）
 - 〈 制限付一般競争入札 〉
 - ①町道鹿瀬当麻線（夏渡戸工区）改良工事
 - ②森林管理道戸屋山線1号箇所（秋雨災）災害復旧工事
 - ③ハーバルパーク管理棟改修工事
 - 〈 指名競争入札 〉
 - ①町道鹿瀬当麻線道路改良（2工区第1期）工事
 - ②上川会館トイレ改修工事
 - ③阿賀町クリーンセンター2号冷却室上部テーパー部修繕工事
 - ④国道49号白崎黒岩地内情報ボックス内ケーブル仮移設工事
 - 〈 随意契約 〉
 - ①町道鹿瀬当麻線災害応急復旧工事
 - (3) その他資料
 - ・落札率95%以上全事案の入札額の比較
5. 会議録 別紙のとおり

説明・答弁	質問・意見
<p>齋藤総務課長</p> <p>第18回入札監視委員会開会。開会にあたり挨拶を長谷川副町長と沢田委員長に願います。</p> <p>長谷川副町長</p> <p>第18回の入札監視委員会開会にあたり出席のお礼を述べた。今年は、大きな災害に見舞われ、冬期間の豪雪対策本部を設置するなど除雪対策に当たってきたが、更に去る7月29日には、16時30分に大雨災害対策本部を設置するなど、被災集落へ対応してきた。人的被害はなかったものの家屋、農業施設等々ライフラインを含め28億円余の被害に達した。お盆を前にして、復旧を急いだが、被災した皆さんの不眠不休の活動と、全国からのボランティア2,200名余や消防団員1,200人、その他の方たちを入れれば5,000人の支援のおかげで漸く間に合った。その際には、地元の建設業者から応援をいただいた状況であった。年内も地元の工事は地元をお願いしていきたいと考える。入札事務は、従前ご指導いただいた内容を踏まえ、執行していきたい。今年度上期の入札についてご指導をお願いしたい。</p> <p>沢田委員長</p> <p>新潟は災害大国などと言われる。そういう地域であるから官民協力して対応してゆかなければならない。また、委員会としては入札が適正に行われるよう監視をしてくことで貢献していきたいと考える。</p> <p>齋藤総務課長</p> <p>進行を委員長に願います</p> <p>沢田委員長</p> <p>伊藤係長に資料の説明を求めた。</p> <p>伊藤係長</p> <p>求めに応じて、配布資料概要と一般競争入札案件4件と指名競争入札3件について概要説明を行った。</p>	

説明・答弁	質問・意見
<p>沢田委員長 ご意見はいかがですか。</p> <p>伊藤係長 この機械設備を国内で扱う業者が他にないか等、機器の選定にあたっての経緯を計画に当たった企画観光課から聴き取りを行った。競争入札に附そうとしても競争相手がいない事情等があった。国外についても検討を試みたが、機種選定にあたり、大学教授等も交えた中で検討され決定されていたため、この機種で決定した。</p> <p>長谷川副町長 この機種を造っているN社の見積を参考にしており、U社はN社製品の代理店として参加してきたが、やはりN社が落札するという事となった。</p> <p>伊藤係長 町ホームページのみで行っている。</p> <p>長谷川副町長 木質ペレット製造事業です。</p> <p>齋藤総務課長 町の森林環境整備と併せ、間伐材の有効利用が目的です。</p>	<p>委員 今まで高落札率案件の一覧表がないがどうなっているか。修正個所の訂正があるようだが、業者には正しいものを送ってあればよい。①の案件の聴き取りをしたとあるがどのような内容であったか。</p> <p>委員 公告の方法として、どうなのかと思う。広く周知できているのか疑問だ。</p> <p>委員 それだけでは無理がある。これでは、他社が出てきて競争するという事にならない。</p> <p>委員 この事業は何のためですか。</p> <p>委員 自前で作る？業者調達ではないのですか。</p> <p>委員 いずれ一般家庭にも普及させようという考えですか。</p>

説明・答弁	質問・意見
<p>長谷川副町長 地産地消で燃料を確保しようというものです。</p>	
<p>長谷川副町長 現在の公共施設の需用は賄える。</p>	<p>委員 この規模で町の需用は賄えますか。</p>
<p>齋藤総務課長 流木処理で東北電力さんが以前からペレット製造事業を行っていたが止めることになったため、町でやることを検討したものです。</p>	<p>委員 私の知っているところも造っているが、供給先が無くコストもかかると聞いている。この事業の採用は、業者からの機械の売り込みですか。</p>
<p>齋藤総務課長 確かに価格はまだ高いですね。森林整備を重点にして、捨てられていた木材を燃料に変えるといった考えです。はじめは投資の部分が大きい。</p>	<p>委員 採算が合わないでは。</p>
<p>齋藤総務課長 施設は町で作り、運営は委託業者が行う。</p>	<p>委員 ペレットストーブが高いものだから普及しにくい。燃料費も灯油と変わらないのでストーブ価格が安ければ普及も可能ではないか。山の環境整備など将来への投資ですね。</p>
<p>齋藤総務課長 当初は公共施設で使用し、徐々に採算ベースに合わせる計画です。</p>	<p>委員 町で直接作るのではなく。委託ですか。</p>
<p>齋藤総務課長 今年度は、補助事業により、そういう計画です。</p>	<p>委員 作っても売れなければダメでしょ。</p>
<p>長谷川副町長 試作品を作る目的で、今年度のみ町対応です。</p>	<p>委員 人件費など町の経費か。</p>

説明・答弁	質問・意見
<p data-bbox="240 524 408 555">齋藤総務課長</p> <p data-bbox="268 573 730 604">同様のことが、意見として出ました。</p> <p data-bbox="240 719 352 750">伊藤係長</p> <p data-bbox="240 768 804 987">議決通知で自動的に本契約となります。先ほどの五十嵐委員の意見にあったように、競争入札よりも随契の方が良かったかもしれない。但し、事前に機種選定が終了していましたので致し方ない。</p>	<p data-bbox="831 241 890 273">委員</p> <p data-bbox="831 291 1433 416">山からの運搬費が大変でしょう。むしろ、砂防ダムを利用して水力発電所でも造れば良いのにね。お金がかかりすぎの感がありますね。</p> <p data-bbox="831 479 890 510">委員</p> <p data-bbox="858 528 1209 560">議会の意見は如何でしたか。</p> <p data-bbox="831 622 890 654">委員</p> <p data-bbox="831 672 1433 797">大所高所で検討したのでしょうかから仕方ないです。大変でしょうから。参考に伺いますが、仮契約の後に本契約はしないのですか。</p> <p data-bbox="831 909 890 940">委員</p> <p data-bbox="831 958 1433 1084">④の案件もそうだが、受注生産なのだから初めから機種を決めてしまわないで入札をすれば良かったのでしょうかね。</p> <p data-bbox="831 1151 890 1182">委員</p> <p data-bbox="831 1200 1433 1276">④の車両購入は、何故このように安く入ったのでしょうか。</p> <p data-bbox="831 1344 890 1375">委員</p> <p data-bbox="831 1393 1433 1469">受注生産だから、その仕様に合わせられるからでしょうか。</p> <p data-bbox="831 1536 890 1568">委員</p> <p data-bbox="831 1585 1433 1662">この市場は、独占状態でしたが、新規参入で競争が行われてきたのかも。</p> <p data-bbox="831 1729 890 1760">委員</p> <p data-bbox="831 1778 1433 1854">受注生産ですから仕様に合わせて作ってくれる。</p>

説明・答弁	質問・意見
	<p>委員 ①の案件ですが、生産施設の視察に行ってきたそうですね。</p>
<p>長谷川副町長 柏崎の方でも行っておりますね。</p>	<p>委員 山林の多い地域では似たようなことをやって赤字を出している。</p>
<p>長谷川副町長 おが粉の生産はするそうですね。</p>	<p>委員 東北電力は撤退するのですか。</p>
	<p>委員 しかし、大変高価な機械ですね。</p>
	<p>委員 ただ、この機械設備の導入の成否は、町の政策的なものです。</p>
	<p>委員 ただ、今後こう言った案件に際して、予定価格を決める際にどういった方法をとったかと言えば、見積業者イコール納入業者というのでは、落札率が高くなるのは当然のことだ。それならば下げる工夫はしなければならない。</p>
<p>長谷川副町長 物品は複数業者から見積もりを徴取すべきでしょうね。</p>	<p>委員 ネットで探すくらいでも良いのでは。</p>
<p>伊藤係長 なぜ、この機械でなければならなかったか、この事業の目的を訊きました。昨年度、企画観光課で、機種選定にあたり視察ばかりでなく性能面等に及んで検討していた。</p>	<p>委員 発注課からの聴き取りの内容は。</p>

説明・答弁	質問・意見
<p>また、環境整備が主目的であること等を今年度運営にあたる発注課の農林商工課から回答された。今後、前回の監視委員会でご指導いただいた、随契における交渉や見積設計の際の方法は、複数見積から積算するようにしたい。</p> <p>伊藤係長 細かい事情はあるもののできた建物に据え付けるだけです。そのように思います。</p>	<p>委員 現場管理費と一般管理費がないのは、どうしたものか。</p> <p>委員 見積を作ったのが製造メーカーですからもう一社もそれに倣ったのではないでか。</p> <p>委員 一般管理費がないという事は人件費が見られていないことですね。</p> <p>委員 通常の土木の現場とは違い、設定し難いのではないですか。機械費に含まれているのではないですか。</p> <p>委員 海外のメーカーの情報も集めるのも必要ですね。</p> <p>委員 外国に門戸を開いても良いのではないですか。</p> <p>委員 他の施設では海外の機械を使っているかもしれないから、広く情報を集めた方が良い。</p> <p>委員 次の②③案件について如何ですか。</p>

説明・答弁	質問・意見
<p>伊藤係長 工事場所は離れている。そして、比較書は町の設計書に近似した数字がいずれかの業者さんから出ている。これは設計書を読んでいる結果であり得ることです。ただ、落札の結果を見ると高落札なのは、残念ながら競争が見られず調整が疑われる。</p> <p>長谷川副町長 制限付競争入札の縛りでやっているのだからこういった参加になる。</p>	<p>委員 ②③の案件は、工事個所が近いですか。また、聴き取りをしたようですが、比較書の印象は如何か。</p> <p>委員 参加している顔ぶれは町内業者ばかりです。優先したい気持ちは判る。似た案件であればどちらかを広げるようにしても良いと思う。</p> <p>委員 要するに競争原理が働いていないならば、どうする。と言う事ですね。競争原理が働いていないならば牽制が大事です。こういった現象は解消するのは難しいです。業者育成と競争原理の働いた入札は、相容れないものではないが工夫が必要です。このまま行けば、繰り返されます。これで良いと認識されてしまいます。これだけ似た数字が出せるなら競争してくれと思うが、競争しない。競争するなら最低制限価格に近い所に数字が入る。そうでなければ公正な競争ではない。</p>
<p>伊藤係長 設計委託は、町外の業者さんが入るが抽選になるほど揃うことに比較すれば明らかに競争はないと思われる。</p>	<p>委員 取りに行く業者は決まっているから、競争になっていない。</p> <p>委員 横の連絡があるのでしょうかね。</p> <p>委員 町内業者になる根拠は何ですか。</p>

説明・答弁	質問・意見
<p>伊藤係長 実施要綱と規程に基づいて行っております。</p> <p>長谷川副町長 これらのことは、災害にも備えた地元業者保護育成に基づいたものです。</p> <p>長谷川副町長 そうするとその対応ですね。</p> <p>伊藤係長 可能です。</p> <p>齋藤総務課長 高落札といえども不備が無ければ入札は成立します。</p>	<p>委員 育成も大事だが、話し合いが行われているようなことが自然と耳に入ってくるのは問題です。</p> <p>委員 そう言った事を知りながら、談合しやすい環境を放置していると幫助、官製談合の疑いが出てきます。対応が必要です。</p> <p>委員 入札中止とかね。牽制が必要となるわけですね。談合と言うのは文化ではなく犯罪という事の認識が必要です。因みに入札やり直しは可能ですか。</p> <p>委員 設計書の内容や業者の組み直して行う際は、全部入れ替えるのは難しいでしょうか。一部でもね。</p> <p>委員 談合の疑いが拭えなければやり直しをするしかないでしょう。</p> <p>委員 事前にそうしておいた方が良いでしょうね。</p> <p>委員 厳密に運用しなければならないが、一罰百戒ではありませんが対応せざるを得ないですね。</p>

説明・答弁	質問・意見
<p>齋藤総務課長</p> <p>明らかに疑わしい場合に実行することになるでしょうが、大きな問題にもなるでしょうし、事前に疑わしく見える場合は、案内を出す段階で牽制できれば良いのですが。</p> <p>伊藤係長</p> <p>事務局としては、こうした場合助かります。</p> <p>長谷川副町長</p> <p>従来の入札監視委員会の指摘事項を見ていれば、ある程度牽制の意図は理解していると思うが。効果が出ていませんね。</p>	<p>委員</p> <p>それを業者さんたちが受け入れてくれるか疑問ですね。</p> <p>委員</p> <p>地元業者から相当の反発もあるでしょうから、事前に金額が僅差の場合などで競争が見られないようであれば、これらの対応の周知が必要ですね。</p> <p>委員</p> <p>再入札と言う方法もあるが、ランダムカットと言う方式もある。北海道で談合が酷いときに実施された。事前に落札する業者が入札前に失格により参加できなくなる。</p> <p>委員</p> <p>中々、実行し難ければ、競争原理が働いていない案件が散見されるため現在のやり方を変更する。と言った事を業者に明示しておくとかすれば効果が有るかも知れない。</p> <p>委員</p> <p>入札監視委員会から町長に提言があるとかね。</p>

説明・答弁	質問・意見
<p>齋藤総務課長 機会を捉えて注意喚起をしないといけませんね。</p> <p>齋藤総務課長 時には事前に予定価格を公表するとかは如何ですか。そうした場合、どういった入札をしてくるか。</p> <p>伊藤係長 そこにピタリと併せてくることはないですか。</p> <p>伊藤係長 ②③の案件は、競争性が見られないというのは、比較表を見ると他も横一線で、上で競っているように見受けられます。</p> <p>伊藤係長 それは歩切という事になる。</p>	<p>委員 一位不動、高落札率の時や客観的におかしい時に伝家の宝刀を抜くとかねしないとね。入札のやり直しに該当するとね。</p> <p>委員 事前の予定価格公表は、高いところに入札してくるのではないですか。</p> <p>委員 そんなことにはならないでしょう。</p> <p>委員 予定価格の事前公表なら透明性は確保できますね。</p> <p>委員 やはり、かえって競争性は下がりますね。</p> <p>委員 高落札率が慣例のようになっているから問題になる。町の発注書がすでに民間工事に比べ高めに設定されていることから、案件の中には設計額を10%切ってみるくらいの荒療治も必要と考えられる。そうでなければ同じことになる。</p>

説明・答弁	質問・意見
<p>長谷川副町長 この案件は、工区が厳しい場所で仕方のない点もある。</p> <p>伊藤係長 除雪機械で、地元はI社のみの参加でした。メーカーの縛りがあるか検証は済んでいないが、2社しか出て来ないのであればそう言った事は伺える。</p> <p>沢田委員長 次に指名競争入札について⑤~⑦まで説明をして下さい。</p>	<p>委員 全部ではなく、一部に適用して見れば効果は出るのではないかと。</p> <p>委員 それはそれとして、難しい工区であれば加算と言う方法もあります。</p> <p>委員 先のことをいつ実施するか別ですけども、慎重に推移を見守る事は大切ですね。</p> <p>委員 98%台で推移するというのは、極めて解り易く発見しやすいですね。何らかの対処は検討すべきでしょうね。</p> <p>委員 また、絶対的に契約しなければならない業者などは、あらかじめ1割乗せてくるとかあるでしょうね。</p> <p>委員 ほかにはないでしょうか。④の件ですが、メーカーは依然として1社でしょうか。</p>

説明・答弁	質問・意見
<p>伊藤係長 案件説明を行う。</p> <p>沢田委員長 質問はありませんか。</p> <p>伊藤係長 従来の金額は、金額は高かったと伺っています。</p> <p>伊藤係長 担当課の話では、業者が変われば、従業員等も当然変わる。長期継続契約の提案もさせてもらっています。また、随契に因って同じ業者さんと契約を継続すると金額は上がっていく傾向になるという事もあるそうです。現状は下がってきています。この案件については、落札しようとして頑張った結果で例外とみています。</p> <p>齋藤総務課長 公社と言う名称を使用しておりますが、株式会社です。</p> <p>伊藤係長 基準がないのですが、そう思われます。所謂競争がそこそこで行われたものと思います。</p>	<p>委員 偶然抽出されたのか、継続事業の業務委託ですね。前年はどうだったのか。予定価格の出し方は。まず⑤の案件についてもともと高かったのか。</p> <p>委員 毎年金額の上下はあるものですか。</p> <p>委員 この業者は、公社ですか。⑥⑦の案件は、継続でしょうが、うまく業者さん同士が折り合った結果ですか。また、予定価格の根拠は何ですか。</p> <p>委員 おそらく⑥は、地元のパートさんが働くことでその金額になっているのではないか。町内の他の施設で仕事をしていれば大体の相場として金額を出してくるのだから、競争はされていないように思われる。</p>

説明・答弁	質問・意見
<p>伊藤係長</p> <p>おっしゃるとおり、そのように認識しております。適正な価格がどこにあるかを検証していかなければならないと考えます。</p>	<p>委員</p> <p>安いという事ですか。</p> <p>委員</p> <p>Ｌ社は、高めに見積もりを出しているでしょう。そして、パートさんたちを確保していることから、こうした金額を出せるのではないか。他社は阿賀町までくるメリットがないとみている。こうしたことから競争はされていないと見受けられる。</p> <p>委員</p> <p>むしろ随契で、価格交渉をした方が良いともいえます。</p> <p>委員</p> <p>ここにある業者の中には、新潟市から参加してこうした場合は、地元の業者さんが複数あれば競争になるが、無い以上結果がこういったものになっても仕方ないですね。むしろ、継続事業において見積価格がそのまま予定価格として挙がるのが問題であろうと思います。企業努力で下がるならまだし、上がるというのはどうかと思う。牽制はしてほしいですね。</p> <p>委員</p> <p>資材費や人件費が変わらなければ、前年踏襲ならともかく検討が必要ですね。</p> <p>委員</p> <p>人件費は、削られてきているのだから反映されても良いでしょうね。</p> <p>委員</p> <p>このあたりの人件費はいくら払われているのでしょうか。</p>

説明・答弁	質問・意見
<p>伊藤係長 長期継続契約について検討していますが、入札前に今回の落札結果において継続契約を結ぶとしておくのは如何なものでしょうか。</p> <p>伊藤係長 発注課の意向としては安定して業務を実施して欲しいことから、同じ業者さんが継続契約に依り請け負うことにメリットはあると思う。もちろん機械などの設備を適切に管理させることで不要な修繕発生も防ぐことができます。</p> <p>伊藤係長 5年位でしょうか。</p> <p>伊藤係長 いいえ、発注課で検討している段階です。</p>	<p>委員 それは、利益を公表するものだから容易には出さないでしょうね。</p> <p>委員 ダンピングしていけば、現場の業務がずさんになってくるでしょうから、判ります。値上げ交渉については、その合理性を確認していかなければならないでしょうね。</p> <p>委員 単年と継続を比較し、その結果として2割といった数字で下がるのなら良いでしょう。但し、次年度値上げになるという事は避けなければならないでしょう。なぜなら今年、業務だ適切に実施できたのに上げると言う事に合理性はないでしょう。仕事をとるために入札額を下げたというのは理由にならないでしょう。</p> <p>委員 何年位を想定していますか。</p> <p>委員 業者さんが継続契約を望むのですか。</p> <p>委員 契約書の文言次第です。契約時に合理的な理由があれば入札する。そうでなければ現状から1年間更新するとかね。いずれにしても契約書の文言をきちんとしておく必要があります。</p>

説明・答弁	質問・意見
<p>伊藤係長 経済環境の変化も有り得るでしょうかね。</p> <p>沢田委員長 他に質問はないでしょうか。無ければ、随契案件について説明してください。</p>	<p>委員 5年継続契約は行うが、報酬の見直しは可能であるという条項にするとかね。</p> <p>委員 合理的な理由と言っても安易に受け入れるべきではないですね。</p> <p>委員 「人件費が上がりました。」って、それはあなたたちの理由でしょう。と言う事で拒否できる。</p> <p>委員 心配なら3年位にしておくとかね。</p> <p>委員 毎年更新にして3年間を最長にするとかね。その間合理的な理由がなければそのまま継続すると。</p> <p>委員 こうした業務は緊張感が必要ですから単年度が一般ではないか。指定管理者制度は、3年間の中で事業として様々に行い得るのに対して清掃業務は、事業の継続性で見れば、業者さんたちが新規参入できやすい業務ではないでしょうか。そういった観点から、3年間継続と言うのは恩恵が厚すぎる感がある。</p> <p>委員 そうですね。単年契約で、更新は認めるという形をとるのが一般的ですね。</p>

説明・答弁	質問・意見
<p>伊藤係長 随契案件⑧について説明を行った。</p>	
<p>伊藤係長 その通りです。</p>	<p>委員 各家庭に設置してあるのですか。</p>
<p>伊藤係長 はい。しかし、価格面ではネットで調べて見ましたが、3万円程度のものを予算化時点で価格交渉を行っておりました。今回は下がった金額に更に交渉をお願いしたものです。</p>	<p>委員 業者から見ればこうした案件は、ありがたいお客じゃないのですか。</p>
<p>伊藤係長 その点は、個人的に疑問に思っております。但し、発注課の意見を尊重しました。</p>	<p>委員 NTTの物でなければならなかったのですか。</p>
<p>伊藤係長 ありがとうございます。</p>	<p>委員 競争型随契と言うのがあります。全国の業者に「契約できる場所はありますか。」と広く声をかける公告を行い、応募があれば一般競争入札に切り替えるという方法もあります。</p> <p>委員 他にご意見はありませんか。本日の案件の中には疑わしい案件もありました。そうした案件について我々委員会が、要綱に基づき町長に意見具申や勧告を行う前に内容を精査のうえ実勢に基づいた対応を行っていただきたいと思います。これで閉会します。お疲れ様でした。</p>